



DIAGNÓSTICO SOBRE EL ESTADO DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE DATOS GEOESPACIALES UN-GGIM AMÉRICAS

Agosto, 2021

Secretaría Ejecutiva SNIT- IDE Chile
Ministerio de Bienes Nacionales
Chile

Índice

Introducción.....	2
1. Metodología	4
1.1 Ponderación criterios de evaluación	5
2. Elaboración del indicador IDE regional 2021.....	7
3. Resultados del indicador estado de implementación de IDE 2020-2021	8
3.1 Variabilidad por componente 2020-2021	12
Institucionalidad	12
Recursos Humanos	13
Información Geográfica y Normas.....	13
Tecnología.....	14
3.2 Variabilidad en los resultados del indicador 2020-2021	14
3.3 Categorías indicador IDE.....	16
4. Limitantes y hallazgos	18
4.1 Participación	18
4.2 Adecuación de la representación de los resultados.....	18
Anexo	19

Introducción

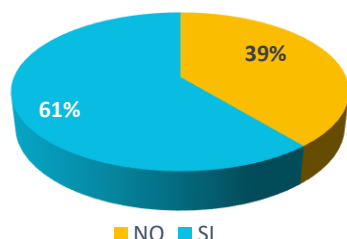
A partir del rol que cumple Chile como coordinador del grupo de trabajo de Infraestructuras de Datos Geoespaciales (IDE) en el Comité de Expertos de las Naciones Unidas sobre la Gestión Global de Información Geoespacial para las Américas (UN-GGIM Américas) se presenta el siguiente reporte, que gracias a la participación de los diferentes representantes de los países miembros, se pueden entregar los resultados de la encuesta correspondiente al año 2021 y una comparativa entre los años 2020 y 2021.

A continuación, se presenta una tabla con los países participantes del cuestionario 2021:

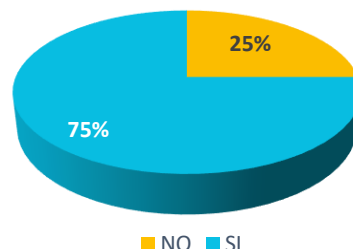
País	Representante	Responde cuestionario 2021
Antigua & Barbuda	Sidra Samuel	Si
Argentina	Sergio Cimbaro	Si
Bahamas	Suzane Russell	Si
Barbados	Leandre Murrell Forde; Michelle St. Clair	Si
Belice	Francis Arzu	Si
Bolivia	-	No
Brasil	Rogério Borba	Si
Canadá	Shannon Denny	Si
Chile	Cristian Araneda	Si
Colombia	Alexander Páez Lanjeros	Si
Costa Rica	Marta Eugenia Aguilar Varela	Si
Cuba	Rebeca Parada Benavente	Si
Dominica	-	No
Ecuador	Fernanda León/ Edison Bravo	Si
El Salvador	José Enrique Canales	Si
Estados Unidos de América	Ivan B. Deloatch	Si
Granada	-	No
Guatemala	Raúl Antonio Calderón De León	Si
Guyana	-	No
Haití	-	No
Honduras	Néstor Giovanni Garay Villibord	Si
Jamaica	Simone Lloyd	Si
México	Ma. Del Carmen Reyes Guerrero	Si
Nicaragua	Luis Manuel Herrera Ordóñez	Si
Panamá	Isis Tejada Higuera	Si
Paraguay	Maria Eugenia Duarte Gonzalez	Si
Perú	Reynaldo Flores Rivero	Si
República Dominicana	Cenia Correa	Si
Santa Lucía	-	No
San Vicente Y Las Granadinas	-	No
San Martín	Johann Sidal	Si
Suriname	Denise Muler	Si
San Cristóbal Y Nieves	-	No
Trinidad Y Tobago	-	No
Uruguay	Pablo Brugnoni	Si
Venezuela	Yelitza Arias	Si

Los siguientes gráficos muestran la tasa de participación para los años 2020 y 2021. Se observa para el año 2021 una participación de 27 países, representando un 75% de participación:

**Tasa de participación de países
2020**



**Tasa de participación de países
2021**



Como se puede observar en los gráficos, la participación de los representantes en el año 2021 presentó un aumento del 14%, lo cual nos dará una mirada más amplia para conocer la situación en la que se encuentran los países miembros de UN-GGIM Américas respecto a las temáticas relacionadas a las Infraestructuras de Datos Geoespaciales (IDE).

1. Metodología

Este trabajo, representa la continuación de los diagnósticos llevados a cabo desde el año 2018 respecto al estado de las Infraestructura de Datos Geoespaciales en la región de América.

Esta versión, presenta un cambio en el cálculo de los puntajes, esto debido a que se exceptúan del puntaje aquellos aspectos más cualitativos, sin embargo, estas respuestas serán de utilidad para entender el estado de cada IDE. Estas preguntas y su detalle se encuentran en el anexo al final del documento.

La metodología llevada a cabo se construye en igual manera a partir de indicadores clave de desempeño (KPI) lo cual permitirá medir las variables señaladas en el cuestionario, que están señaladas en el anexo, con el fin de ser un aporte para una oportuna toma de decisiones, con el objetivo de definir una óptima línea de acción futura entre las diferentes naciones a nivel de Infraestructura de Datos Geoespaciales.

En esta ocasión, se crea y modifica el KPI establecido en el año 2020, pero que cumplirá la misma función, evaluar el estado de cada IDE de los países miembros de UN-GGIM Américas siendo esta la variable a medir.

El cuestionario es la base de este reporte, y en el mismo encontramos diferentes componentes para la evaluación de los avances de las diferentes naciones en materia de implementación de IDE, estos componentes son: Aspectos Institucionales, Recursos Humanos, Información Geográfica y Normas y Tecnología, donde cada uno de estos se evalúan por separado, a fin de generar un análisis de los cambios 2020-2021 así como un promedio para asignar la categoría en la que cada país pertenece de manera global.

1.1 Ponderación criterios de evaluación

A las preguntas del cuestionario se les asignó un puntaje a partir de criterios de evaluación, donde para respuestas de preguntas discretas (si o no) “si” representaba el puntaje máximo “1” y “no” el puntaje “0”. Para respuestas de opción múltiple se crea otra valoración según la cantidad de elementos que se nombraban a partir de la selección de alternativas de las respuestas. En algunos casos la puntuación máxima era “3”, media “2”, mínima “1” y ninguna de las alternativas “0” y en otros máxima “2” y media “1” y mínima “0”, donde se conservan las estimaciones llevadas a cabo en años anteriores como se puede ver a continuación:

Tipo De Pregunta	Alternativas	Puntuación
Discreta	Si	1
	No	0
Opción múltiple	N° de Elementos Seleccionados	3 – 2 – 1 – 0 o 2 – 1 – 0
	N/A	0

Dada la valoración asignada a cada pregunta del cuestionario se procede a su clasificación, y luego se clasifican los niveles de implementación o categorías de clasificación: inicial, en ejecución, concreto, operacional y óptimo. Para este año se ha considerado la escala en porcentaje bajo la siguiente fórmula:

$$\left(\frac{PO}{PT}\right) * 100 = Valoración$$

Siendo...

PO = Puntaje Obtenido.

PT = Puntaje Total.

La valoración definirá la categoría bajo la cual se encuentran los diferentes países miembros en materia de implementación de IDE, lo cual dependerá de los resultados obtenidos en relación con la encuesta realizada, siendo el puntaje máximo 100%. Las categorías de clasificación son:

Categorías de estado de implementación IDE	
Óptimo (>80,01% - 100%)	Es el nivel en el que se desarrollan todos los componentes y responde a un nivel maduro de la IDE.
Operacional (>60,01 - <=80%)	Es un nivel alto de desarrollo, sin embargo, quedan algunos componentes por mejorar y desarrollar.
Concreto (>40,01 - <=60%)	La IDE ya posee un desarrollo y se conocen los lineamientos y las orientaciones del trabajo.
En ejecución (>20,01 - <=40%)	Se están implementando proyectos y se buscan las vías y maneras de implementar cada componente de la IDE.
Inicial (<=20%)	Representa un estado inicial de implementación y desarrollo. Corresponden a los principales países para establecer cooperación.

2. Elaboración del indicador IDE regional 2021

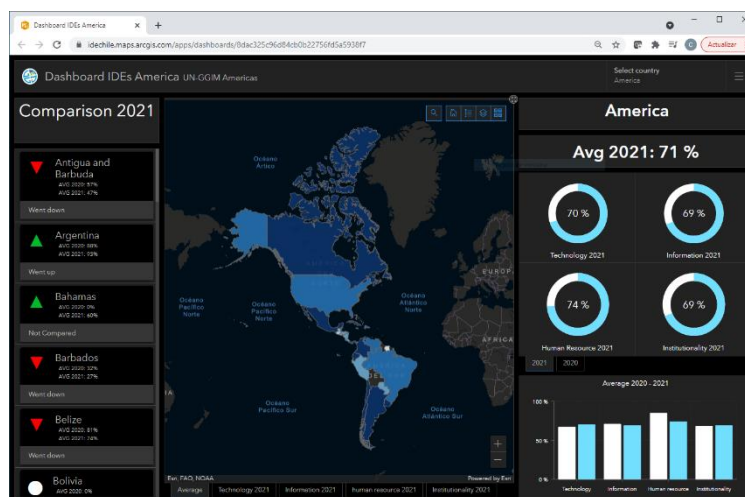
Los resultados obtenidos del cuestionario enviado a los países miembros representantes de UN-GGIM Américas se obtuvo desde la plataforma Google Encuesta, la cual fue llevada a la plataforma Excel para su análisis, aquí se ordenan y sistematizan y se lleva a cabo la ponderación por pregunta y por componente, las cuales fueron sumadas posteriormente y modificadas a una escala 1-100 con el fin de establecer una estructura más clara de los resultados obtenidos.

A partir del puntaje de cada respuesta del cuestionario, se realiza la sumatoria total de cada componente, el paso siguiente es la clasificación de los componentes como resultado de esta sumatoria, indicando el nivel de estado de implementación de cada IDE por componente, que es construida según criterios metodológicos creados a partir del indicador IDE 2018 y los niveles de estado de implementación dada en base a su KPI donde asignaremos una categoría a modo de establecer si corresponde a un estado inicial, en ejecución, concreto, operacional u óptimo.

Finalmente, cuando el indicador IDE es creado, el paso siguiente es llevar todos estos datos recopilados y sistematizando a un software de Sistema de Información Geográfica (SIG), para esto se utiliza la capa Shapefile con la representación de los países de las Américas, donde su tabla de atributos tendrá la información recopilada y sistematizada de este indicador.

El último paso es presentar el indicador IDE 2021 de manera más integral en la plataforma dashboard de ArcGIS Online, permitiendo la visualización y acceso a todos los datos mediante un acceso libre desde la página web de UN-GGIM Américas para toda la comunidad, el que está disponible en:

<https://idechile.maps.arcgis.com/apps/dashboards/8dac325c96d84cb0b22756fd5a5938f7>



3. Resultados del indicador estado de implementación de IDE 2020-2021

Como se ha señalado anteriormente se han realizado algunas modificaciones, tanto a los puntajes de ciertas preguntas como a la expresión de los resultados, obteniendo la siguiente tabla con los puntajes 2020.

País 2020	Institucionalidad	Recursos Humanos	Información Y Estándares	Tecnología
Antigua & Barbuda	6	3	6	1
Argentina	9	3	10	4
Bahamas	No responde			
Barbados	3	1	5	1
Belice	9	3	7	4
Bolivia	No responde			
Brasil	9	2	9	5
Canadá	10	3	11	4
Chile	5	3	9	4
Colombia	7	3	6	4
Costa Rica	No responde			
Cuba	8	3	11	2
Dominica	5	2	6	2
Ecuador	10	3	11	4
El Salvador	5	1	5	2
Estados Unidos de América	11	3	11	5
Granada	No responde			
Guatemala	No responde			
Guyana	6	2	6	1
Haití	No responde			
Honduras	9	3	10	4
Jamaica	8	3	7	3
México	9	3	10	3
Nicaragua	4	2	5	4
Panamá	8	3	6	5
Paraguay	No responde			
Perú	6	1	6	4
República Dominicana	8	3	6	4
San Cristóbal y Nieves	No responde			

San Martín	No responde			
San Vicente y Las Granadinas	No responde			
Santa Lucía	No responde			
Suriname	No responde			
Trinidad y Tobago	No responde			
Uruguay	9	3	9	4
Venezuela	No responde			

A continuación, se muestran los resultados del cuestionario por componente para cada país para el año 2021. Se señala “No responde” a aquellos que no respondieron la encuesta durante el año 2021.

País 2021	Institucionalidad	Recursos Humanos	Información y Estándares	Tecnología
Antigua & Barbuda	6	2	5	1
Argentina	9	3	10	5
Bahamas	10	1	6	3
Barbados	2	1	4	1
Belice	8	3	7	3
Bolivia	No responde			
Brasil	8	2	9	5
Canadá	10	3	11	4
Chile	9	3	12	5
Colombia	10	3	11	3
Costa Rica	7	2	7	3
Cuba	9	3	11	5
Dominica	No responde			
Ecuador	11	3	11	4
El Salvador	7	2	5	2
Estados Unidos De América	10	1	10	5
Granada	No responde			
Guatemala	4	2	4	2
Guyana	No responde			
Haití	No responde			
Honduras	9	2	6	2
Jamaica	7	3	11	3
México	9	3	11	4
Nicaragua	5	2	5	4
Panamá	8	3	6	5
Paraguay	7	3	6	2
Perú	8	1	7	3
República Dominicana	6	2	6	5
Santa Lucía	No responde			
San Vicente Y Las Granadinas	No responde			

San Martín	4	2	6	3
Suriname	3	0	4	3
San Cristóbal Y Nieves	No responde			
Trinidad Y Tobago	No responde			
Uruguay	9	3	10	5
Venezuela	9	2	6	5

La siguiente tabla muestra los resultados expresados en porcentaje (%) para cada uno de los componentes para el año 2020. Esta modificación permite que cada componente tenga el mismo peso. Cabe destacar que para el año 2020 solo 22 países responden el cuestionario (61%) y 14 no lo responden (39%).

País 2020	Institucionalidad	Recursos Humanos	Información Y Estándares	Tecnología
Antigua & Barbuda	55%	100%	55%	20%
Argentina	82%	100%	91%	80%
Bahamas	No responde			
Barbados	27%	33%	45%	20%
Belice	82%	100%	64%	80%
Bolivia	No responde			
Brasil	82%	67%	82%	100%
Canadá	91%	100%	100%	80%
Chile	45%	100%	82%	80%
Colombia	64%	100%	55%	80%
Costa Rica	No responde			
Cuba	73%	100%	100%	40%
Dominica	45%	67%	55%	40%
Ecuador	91%	100%	100%	80%
El Salvador	45%	33%	45%	40%
Estados Unidos de América	100%	100%	100%	100%
Granada	No responde			
Guatemala	No responde			
Guyana	55%	67%	55%	20%
Haití	No responde			
Honduras	82%	100%	91%	80%
Jamaica	73%	100%	64%	60%
México	82%	100%	91%	60%
Nicaragua	36%	67%	45%	80%
Panamá	73%	100%	55%	100%
Paraguay	No responde			
Perú	55%	33%	55%	80%
República Dominicana	73%	100%	55%	80%
San Cristóbal y Nieves	No responde			

San Martín	No responde			
San Vicente y Las Granadinas	No responde			
Santa Lucía	No responde			
Suriname	No responde			
Trinidad y Tobago	No responde			
Uruguay	82%	100%	82%	80%
Venezuela	No responde			

A continuación, se presentan los resultados por componentes expresadas en porcentaje en base a los resultados del indicador para el año 2021.

País 2021	Institucionalidad	Recursos Humanos	Información y Estándares	Tecnología
Antigua & Barbuda	55%	67%	45%	20%
Argentina	82%	100%	91%	100%
Bahamas	91%	33%	55%	60%
Barbados	18%	33%	36%	20%
Belice	73%	100%	64%	60%
Bolivia	No responde			
Brasil	73%	67%	82%	100%
Canadá	91%	100%	100%	80%
Chile	82%	100%	100%	100%
Colombia	91%	100%	100%	60%
Costa Rica	64%	67%	64%	60%
Cuba	82%	100%	100%	100%
Dominica	No responde			
Ecuador	100%	100%	100%	80%
El Salvador	64%	67%	45%	40%
Estados Unidos De América	91%	33%	91%	100%
Granada	No responde			
Guatemala	36%	67%	36%	40%
Guyana	No responde			
Haití	No responde			
Honduras	82%	67%	55%	40%
Jamaica	64%	100%	100%	60%
México	82%	100%	100%	80%
Nicaragua	45%	67%	45%	80%
Panamá	73%	100%	55%	100%
Paraguay	64%	100%	55%	40%
Perú	73%	33%	64%	60%
República Dominicana	55%	67%	55%	100%
San Cristóbal Y Nieves	No responde			
San Martín	36%	67%	55%	60%
San Vicente Y Las Granadinas	No responde			

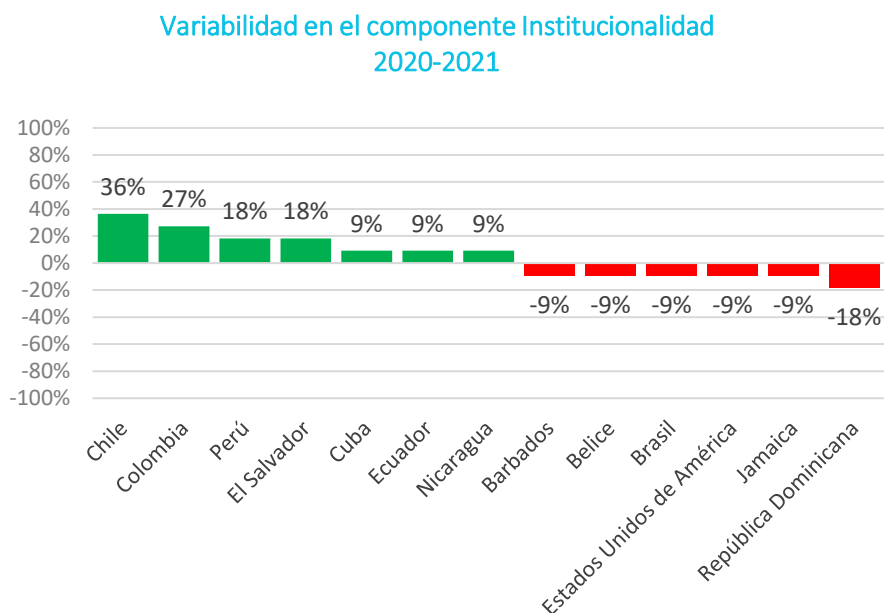
Santa Lucía	No responde			
Suriname	27%	0%	36%	60%
Trinidad Y Tobago	No responde			
Uruguay	82%	100%	91%	100%
Venezuela	82%	67%	55%	100%

Como se puede observar en la tabla, entre los países participantes ninguno de estos estaría en un estado “Inicial”, los valores mínimos obtenidos fueron del 27% por parte de Barbados, seguido de Suriname con un 31%, ambos en estado “En ejecución”, además se puede observar avances en Cuba (sube 17% respecto al año 2020), así como en Ecuador, Argentina y Chile (Con un 2%, 5% y 16% respectivamente).

3.1 Variabilidad por componente 2020-2021

A continuación, se presenta un panorama general de lo mencionado anteriormente, donde se representa la variación en relación a los resultados entre los años 2020 y 2021 para cada componente. Cabe destacar que solo se entregan los resultados para aquellos países que han participado en el cuestionario en ambos años.

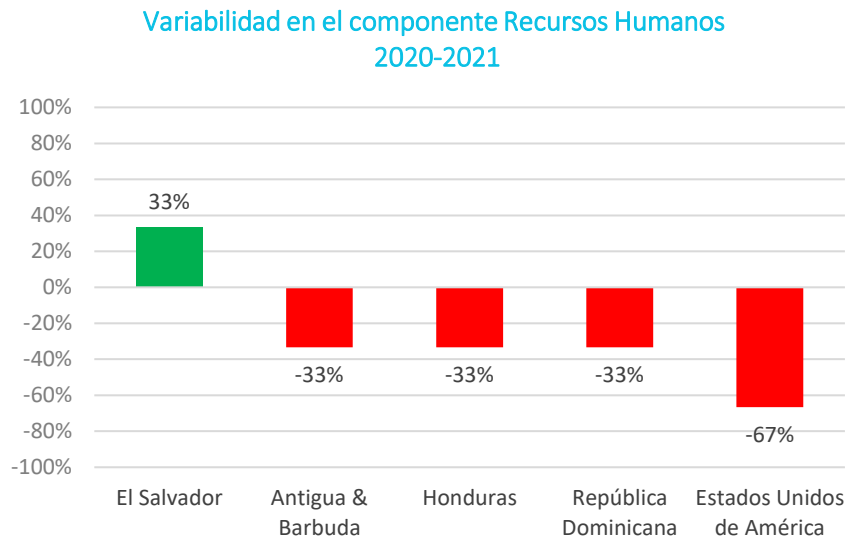
3.1.1 Institucionalidad



El componente institucionalidad presentó avances de forma positiva en Chile (+36%), Colombia (+27%), El Salvador y Perú (+18% en ambos), seguido de Cuba, Ecuador y Nicaragua

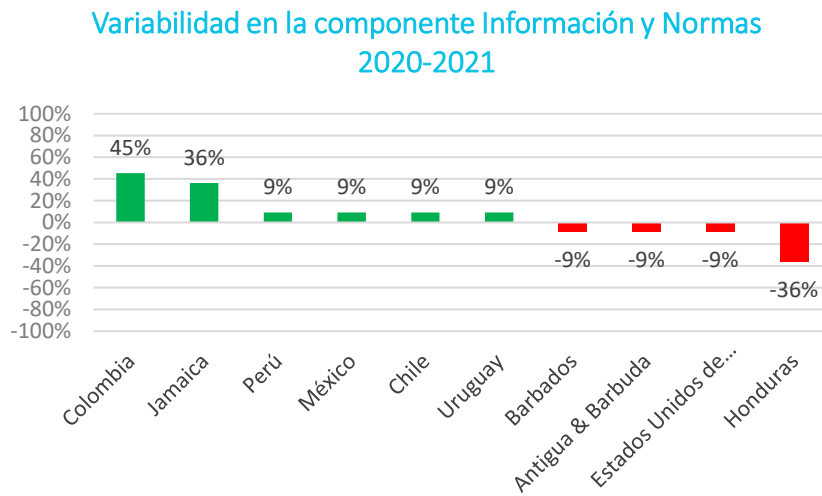
en un 9% respectivamente. Por otro lado, tenemos variabilidad negativa en República Dominicana (-18%) donde se expresa la mayor variación y en Barbados, Belice, Brasil, Estado Unidos y Jamaica con un -9%, manteniendo el resultado en los demás países.

3.1.2 Recursos Humanos



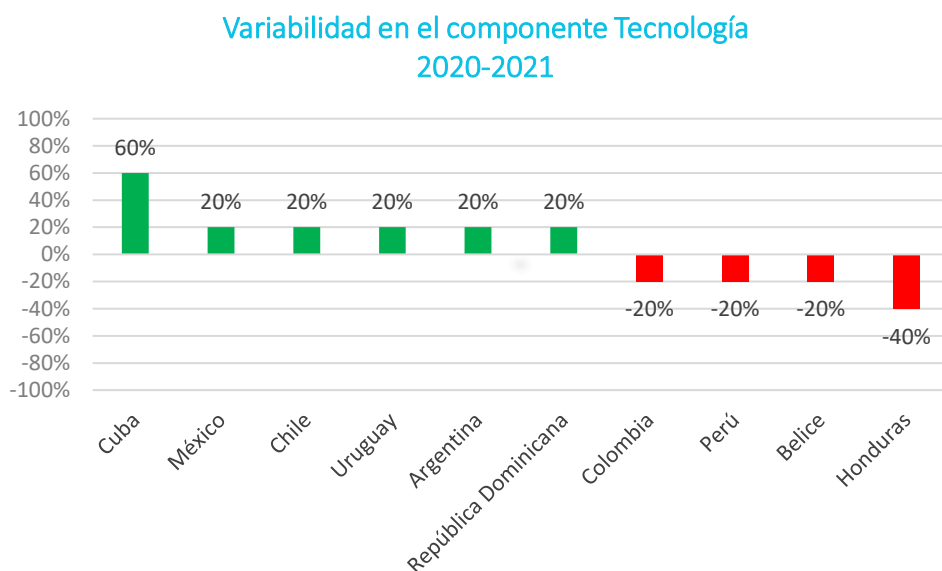
En el componente de recursos humanos presentó gran variabilidad negativa en los países de Estado Unidos (-67%), Antigua & Barbuda, Honduras y República Dominicana (-33%). Solo se presentó variabilidad positiva en El Salvador (+33%).

3.1.3 Información Geográfica y Normas



En el componente de información geográfica y normas se destaca una variabilidad positiva en Colombia (+45%), Jamaica (+36%), así como en Perú, México Chile y Uruguay (+9%). Presentan una variabilidad negativa Honduras (-36%), Estados Unidos, Antigua & Barbuda y Barbados (-9%).

3.1.4 Tecnología



El componente tecnología presentó variabilidad positiva en Cuba (+60%), seguido de México, Chile, Uruguay, Argentina y República Dominicana con una variación positiva de +20% cada uno. Presentaron variabilidad negativa Honduras (-40%), seguido de Belice, Perú y Colombia con variabilidad del -20%.

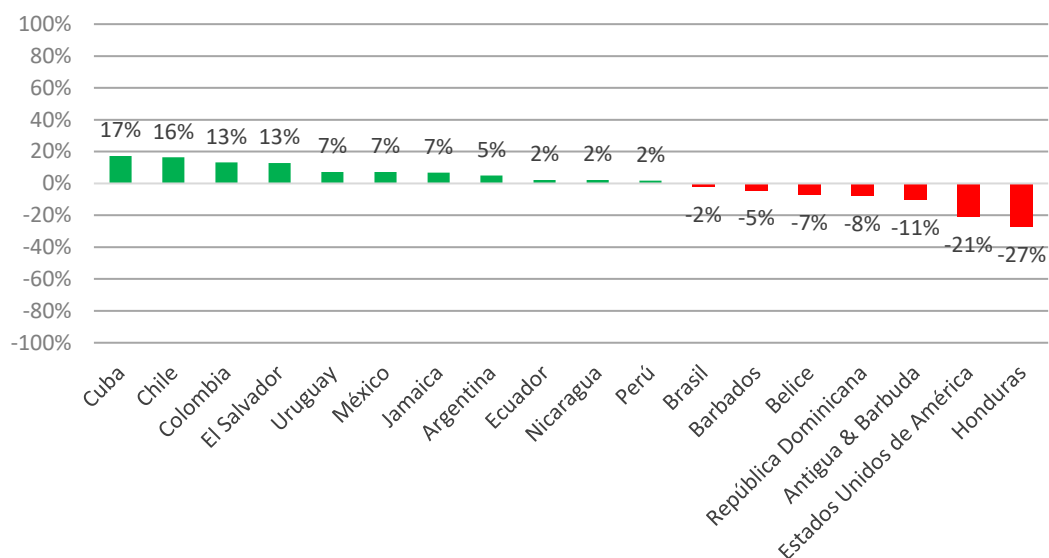
3.2 Variabilidad en los resultados del indicador 2020-2021

A continuación, se presenta una tabla donde se señalan los países con los resultados del indicador para los años 2020 y 2021 respectivamente. Sólo se consideran los países participantes de ambas encuestas, para aquellos países en los que solo existe información de un año, se deja sin información.

País	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación
Antigua & Barbuda	57%	47%	-11%
Argentina	88%	93%	5%
Bahamas	0%	60%	-
Barbados	32%	27%	-5%
Belice	81%	74%	-7%
Bolivia	0%	0%	-
Brasil	83%	80%	-2%
Canadá	93%	93%	0%
Chile	77%	93%	16%
Colombia	75%	88%	13%
Costa Rica	0%	63%	-
Cuba	78%	95%	17%
Dominica	52%	0%	-
Ecuador	93%	95%	2%
El Salvador	41%	54%	13%
Estados Unidos de América	100%	79%	-21%
Granada	0%	0%	-
Guatemala	0%	45%	-
Guyana	49%	0%	-
Haití	0%	0%	-
Honduras	88%	61%	-27%
Jamaica	74%	81%	7%
México	83%	90%	7%
Nicaragua	57%	59%	2%
Panamá	82%	82%	0%
Paraguay	0%	65%	-
Perú	56%	57%	2%
República Dominicana	77%	69%	-8%
San Cristóbal y Nieves	0%	0%	-
San Martín	0%	54%	-
San Vicente y Las Granadinas	0%	0%	-
Santa Lucía	0%	0%	-
Suriname	0%	31%	-
Trinidad y Tobago	0%	0%	-
Uruguay	86%	93%	7%
Venezuela	0%	76%	-

A continuación, podemos observar un gráfico de los resultados entregados en la tabla anterior:

Variabilidad resultados 2020-2021



3.3 Categorías indicador IDE 2020-2021

Los resultados de las categorías asignadas para el indicador IDE para los años 2020 y 2021 de los países miembro de UN-GGIM Américas se presentan a continuación:

País	Estado 2020	Estado 2021
Antigua & Barbuda	Concreto	Concreto
Argentina	Óptimo	Óptimo
Bahamas	No responde	Concreto
Barbados	En ejecución	En ejecución
Belice	Óptimo	Operacional
Bolivia	No responde	No responde
Brasil	Óptimo	Óptimo
Canadá	Óptimo	Óptimo
Chile	Operacional	Óptimo
Colombia	Operacional	Óptimo
Costa Rica	No responde	Operacional
Cuba	Operacional	Óptimo

Dominica	Concreto	No responde
Ecuador	Óptimo	Óptimo
El Salvador	Concreto	Concreto
Estados Unidos de América	Óptimo	Operacional
Granada	No responde	No responde
Guatemala	No responde	Concreto
Guyana	Concreto	No responde
Haití	No responde	No responde
Honduras	Óptimo	Operacional
Jamaica	Operacional	Óptimo
México	Óptimo	Óptimo
Nicaragua	Concreto	Concreto
Panamá	Óptimo	Óptimo
Paraguay	No Responde	Operacional
Perú	Concreto	Concreto
República Dominicana	Operacional	Operacional
Santa Lucía	No responde	No responde
San Vicente y Las Granadinas	No responde	No responde
San Martín	No responde	Concreto
Suriname	No responde	En ejecución
San Cristóbal y Nieves	No responde	No responde
Trinidad y Tobago	No responde	No responde
Uruguay	Óptimo	Óptimo
Venezuela	No responde	Operacional

4. Limitantes y hallazgos

4.1 Participación

La participación desigual durante los años de aplicación de esta encuesta genera un problema en la representatividad de los datos, ya que el objetivo es conocer el estado de implementación de las IDE y tener un seguimiento en el tiempo, para poder contribuir a superar las brechas existentes en la región. Así mismo, la abstención influye en la incapacidad de generar comparaciones debido a que no existen datos con los cuales realizar los análisis para establecer el nivel de estado de la implementación de las IDE en los países miembros que no participan durante los diferentes años de aplicación de este cuestionario.

4.2 Adecuación de la representación de los resultados

El establecimiento de una normalización de los datos a representar, permitió expresar la información más clara al momento de entregar los resultados, los cuales son perfectamente replicables a los años venideros para el seguimiento y mejoramiento de la implementación de las Infraestructuras de Datos Geoespaciales (IDE) de los países miembros de la UN-GGIM Américas, esto establece una base lo cual permitirá ahondar en cada componente y así trabajar en los aspectos más débiles, con el fin de fortalecer a la región en estas materias.

Anexo

Puntaje para las preguntas del cuestionario. Las preguntas 3, 12, 13, 15, 19, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 35 sufrieron modificaciones, ya que no se consideran para el análisis cuantitativo y la adecuación del puntaje para la pregunta 22 de acuerdo a lo señalado en la metodología.

Componente	Pregunta	Puntaje
Aspectos Institucionales	1. ¿Existe en su país una Infraestructura de Datos Geospaciales formalmente constituida?	1 - 0
Aspectos Institucionales	2. ¿Existe una definición de Infraestructura de Datos Geospaciales adoptada por la organización?	1 - 0
Aspectos Institucionales	3. ¿Cuál es el tipo de institución rectora de la Infraestructura de Datos Geospaciales en su país?	0
Aspectos Institucionales	4. ¿Existe en su país un instrumento legal que ratifique la existencia de la Infraestructura de Datos Geospaciales?	1 - 0
Aspectos Institucionales	5. ¿Cuál es el financiamiento anual aproximado destinado a la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país?	\$ = 1 0 = 1
Aspectos Institucionales	6. ¿Cuál es el modelo de implementación de la Infraestructura de Datos Geospaciales en su país?	1 n/a = 0
Aspectos Institucionales	7. ¿Existe un modelo de gestión que describa la estructura organizacional y la forma de desarrollar las actividades de la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país?	1 - 0
Aspectos Institucionales	8. Seleccione los tipos de proveedores de los datos dispuestos en la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país: Entidades públicas, academia, empresas privadas, ciudadanía, otro.	5 a 3 = 2 1 a 2 = 1 Otro = 1 n/a = 0
Aspectos Institucionales	9. ¿Existen acuerdos institucionales/legales con los proveedores de información geográfica de la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país?	1 - 0
Aspectos Institucionales	10. ¿Existe en su país legislación respecto de la propiedad intelectual de la información geoespacial utilizada por la Infraestructura de Datos Geospaciales?	1 - 0
Recursos Humanos	11. ¿Se realizan actividades de capacitación por parte del equipo de la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país a otras organizaciones?	1 - 0
Aspectos Institucionales	12. ¿El equipo a cargo de la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país, realiza actividades de investigación?	0
Aspectos Institucionales	13. ¿En su país, existe cooperación internacional con otras IDE?	0
Aspectos Institucionales	14. ¿Es la Infraestructura de Datos Geospaciales de su país parte de una IDE regional u organismo regional?	1 - 0

Recursos Humanos	15. ¿Cuántas personas forman parte del equipo de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país?	0
Recursos Humanos	16. ¿Qué profesionales conforman el equipo de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país? Geógrafos, Cartógrafos, Ing. Informáticos, Ing., Geomáticos, Ing. En Geomensura, Estadísticos, Otro.	4 a 6 = 2 1 a 3 = 1 Otro = 1 n/a = 0
Información Geográfica y Normas	17. ¿Existe un conjunto de datos básicos o fundamentales? (Core data)	1 - 0
Información Geográfica y Normas	18. ¿Cuáles son los formatos de datos más utilizados en la plataforma o herramienta de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país? Shape, KMZ/KML, TIFF, CAD, WMS, Otro.	4 a 6 = 2 1 a 3 = 1 Otro = 1 n/a = 0
Información Geográfica y Normas	19. ¿En qué idiomas se encuentran los datos utilizados en la plataforma o herramienta de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país?	0
Información Geográfica y Normas	20. ¿Cuántos datos digitales están disponibles para visualización en la plataforma de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país? 0-300 / 301-700 / 700 - más.	3 - 2 - 1
Información Geográfica y Normas	21. ¿Cuántos datos digitales están disponibles para la descarga en la plataforma de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país? 0-100 / 101-350 / 350 - más.	3 - 2 - 1
Información Geográfica y Normas	22. Seleccione las normas y estándares utilizados por la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país 0-1	1-0
Información Geográfica y Normas	23. Seleccione las normas ISO de información geográfica que utiliza la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país.	0
Información Geográfica y Normas	24. Seleccione los estándares OGC que utiliza la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país.	0
Información Geográfica y Normas	25. ¿Existe en su país un Comité Nacional de Normas de Información Geográfica?	1 - 0
Información Geográfica y Normas	26. ¿Existen en su país normas nacionales de información geográfica del comité ISO/TC211?	0
Información Geográfica y Normas	27. ¿La infraestructura de Datos Geoespaciales de su país da acceso a las normas nacionales?	0
Información Geográfica y Normas	28. ¿En su país, se utiliza o se está implementando el Perfil Latinoamericano de Metadatos LAMP v2?	0

Tecnología	29. ¿A través de qué mecanismos la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país dispone la información geográfica?	3 a 4 = 2 1 a 2 = 1 Otro = 1 n/a = 0
Tecnología	30. ¿Qué servicios permiten la interoperabilidad con otras instituciones?	3 a 4 = 2 1 a 2 = 1 Otro = 1 n/a = 0
Tecnología	31. Indicar el número estimado de visitas anuales a la plataforma o herramienta principal de la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país.	0
Tecnología	32. ¿Qué tipo de software utiliza para el trabajo de la información la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país?	0
Tecnología	33. ¿Considera que la Infraestructura de Datos Geoespaciales de su país, cuenta con Hardware que responda adecuadamente los requerimientos tecnológicos de la infraestructura de Datos Geoespaciales de su país?	1 - 0
Repositorio de Documentos Técnicos	34. Su institución, ¿ha desarrollado documentos técnicos en materias relacionadas con la información geoespacial?	0
Repositorio de Documentos Técnicos	35. Si su respuesta es sí, indicar en que temáticas ha desarrollado estos documentos	0